**ANEXO 10 – Instrução Normativa COENQ-LD/UTFPR n° 4**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Universidade Tecnológica Federal do Paraná  Campus Londrina  Curso de Engenharia Química |  |



FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO **TCC 1** PELOS MEMBROS DA BANCA EXAMINADORA

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nome do Avaliador: | | |
| Nome do Discente 1: | | |
| Nome do Discente 2: | | |
| Nome do Discente 3: | | |
| Título do Estudo de Caso: | | |
| ITEM | MÁXIMO | NOTA |
| CONTEÚDO (6,0) | | |
| 1 – Houve análise global do problema? | 1,5 |  |
| 2 – Foram analisadas as viabilidades técnica e econômica das hipóteses (caso aplicável)? | 1,5 |  |
| 3 – As hipóteses demostraram raciocínio lógico dedutivo? | 1,0 |  |
| 4 – Houve inovação nas hipóteses levantadas? | 1,0 |  |
| 5 – As hipóteses são exequíveis? | 1,0 |  |
| DESEMPENHO DO ALUNO DURANTE A APRESENTAÇÃO (4,0) | | |
| 6 – O banner apresentou qualidade visual e organização? | 1,0 |  |
| 7 – Apresentou com clareza e com nível de detalhamento adequado? | 1,0 |  |
| 8 – Apresentou segurança na apresentação? | 1,0 |  |
| 9 – Forneceu aprofundamento adequado sobre o tema e seleção dos aspectos mais importantes? | 1,0 |  |
| **NOTA FINAL (NB)** | **10,0** |  |

* A nota da apresentação é coletiva e cada integrante faz parte da composição da nota total

Londrina, \_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nome e assinatura do membro da banca

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Universidade Tecnológica Federal do Paraná  Campus Londrina  Curso de Engenharia Química |  |



FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO **TCC 1** PELO DOCENTE RESPONSÁVEL DA UNIDADE CURRICULAR

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nome do Discente: | | |
| ITEM | MÁXIMO | NOTA |
| DECORRER DO CURSO (5,0) | | |
| 1 – Presença, pontualidade. | 1,0 |  |
| 2 – Atitude positiva. | 0,5 |  |
| 3 – Contribuição para a eficácia do trabalho. | 1,0 |  |
| 4 – Resolução dos problemas encontrados. | 1,0 |  |
| 5 – Cumprimento das atividades agendadas. | 1,0 |  |
| 6 – Apresentação à equipe de novas ideias para o trabalho. | 0,5 |  |
| CONTEÚDO ESCRITO ENTREGUE (3,0) | | |
| 7 – Escrita respeitou as normas determinadas? | 0,5 |  |
| 8 – Apresentou compreensão sobre o estudo de caso? | 0,5 |  |
| 9 – Houve análise global do problema? | 0,5 |  |
| 10 – As hipóteses demostraram raciocínio lógico dedutivo? | 0,5 |  |
| 11 – Há inovação nas hipóteses levantadas? | 0,5 |  |
| 12 – As hipóteses são exequíveis? | 0,5 |  |
| DESEMPENHO DO ALUNO DURANTE A APRESENTAÇÃO ORAL (2,0) | | |
| 13 – Banner apresentou qualidade visual e organização? | 0,5 |  |
| 14 – Apresentou com clareza e com nível de detalhamento adequado? | 0,5 |  |
| 15 – Apresentou segurança na apresentação? | 0,5 |  |
| 16 – Forneceu aprofundamento adequado sobre o tema e seleção dos aspectos mais importantes? | 0,5 |  |
| **NOTA FINAL (ND)** | **10,0** |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nome e assinatura do docente responsável da unidade curricular

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Universidade Tecnológica Federal do Paraná  Campus Londrina  Curso de Engenharia Química |  |



SÍNTESE DA AVALIAÇÃO (TCC 1)

|  |  |
| --- | --- |
| MÉDIA DA BANCA – COM BASE NOS FORMULÁRIOS AVALIATIVOS | NOTA |
| NOTA DO AVALIADOR 1 (NB1): |  |
| NOTA DO AVALIADOR 2 (NB2): |  |
| **MÉDIA DA BANCA (B)** |  |

\*Média da Banca: **B**=(NB1+NB2)/2

|  |  |
| --- | --- |
| FINAL | NOTA |
| MÉDIA DA BANCA (B): |  |
| NOTA DO DOCENTE DA DISCIPLINA (ND): |  |
| **MÉDIA FINAL (MF):** |  |

\*Média final: **MF** = (ND\*0,3 + B\*0,7)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nome e assinatura do docente da unidade curricular